



**FRANE DOBROVIĆ**

ODVJETNIK

Rijeka, 21. ožujka 2021.g.

**TRGOVAČKI SUD  
U RIJECI**

Stečajni postupak:

Na posl.br.: **St - 593 / 2019**

Predlagatelj: **Darko Bilić** iz Rijeke  
Udarne divizije 1  
OIB 70675671193  
zastupana po punomoćnicima  
odvjetnicima iz OD VUKIĆ I PARTNERI iz Rijeke

Dužnik: **FIDENS d.o.o.** iz Viškova  
Marinići, Straža 111  
OIB 40647951807  
zastupan po zakonskom zastupniku  
Vesna Dabo Gustin iz Rijeke  
Antuna Kosića Rika 5  
OIB 25820284807  
zastupana po punomoćniku  
odvjetniku Frani Dobroviću iz Rijeke

Radi: **otvaranja stečajnog postupka**

VPS: **2.610.008,00 kn**

**PODNEŠAK DUŽNIKA**

- u jednom primjerku, e-komunikacijom
- primjerak podneska dostavljen vještaku Bibici Milat i privremnom stečajnom upravitelju Snježani Hopp
- punomoć u spisu
- prilog: kao u tekstu podneska

I. FIDENS d.o.o. u cijelosti ustraje u svim, u dosadašnjem tijeku postupka iznijetim tvrdnjama, prijedlozima i prigovorima.

II. FIDENS d.o.o. ovim putem daje očitovanje i prijedloge u svezi sa vještačenjem koje je u tijeku **te predlaže da sud konkretizira uputu i zadaću vještaku.**

U ovom stadiju postupka sporno je da li je FIDENS d.o.o. prezadužen tj. da li su mu obveze veće od vrijednosti imovine.

Vještak je za potrebe posljednjeg ročišta sačinio nalaz i mišljenje iz kojega u bitnome proizlazi kako **iz poslovnih knjiga FIDENS d.o.o. tj. iz posljednjih GFI proizlazi da društvo nije prezaduženo tj. da vrijednost imovine za 266.472,60 kn premašuje visinu obveza.**

Umjesto da donese odluku prema stanju spisa i vrlo jasnom nalazu vještaka, sud je podlegao pritiscima predlagatelja pa je naložio da stranke dostavljaju nekakvu daljnju dokumentaciju kojom bi se utvrdilo stanje obveza.

Očigledno treba podsjetiti neke sudionike ovoga postupka kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak, sa bitno suženom mogućnošću izvođenja dokaza shodno čemu nema niti mogućnosti da stranke u spis dostavljaju privatne isprave kao da je riječ o parničnom postupku, pa da taj način pokušavaju dokazati kako GFI nisu vjerodostojni i točni.

Dakle, preazduženost društva može se ocjenjivati **jedino i isključivo na temelju poslovnih knjiga društva,** a nije dopušteno u okvirima prethodnog stečajnog postupka dokazivanje i raspravljanje o ispravnosti knjiženja i sl., odnosno nije dopušteno dokazivanje da poslovne knjige nisu ispravno vođene, što sada predlagatelj pokušava a sud mu nepravilno i nezakonito dopušta.

Iz navedenog proizlazi da vještak **ne može** uzeti u obzir, te svoje zaključke temeljiti na nekakvim privatnim ispravama i obračunima predlagatelja kojima on sada pokušava kapacitirati spis te dokazati nedokazivo.

Navedeno ne znači kako poslovne knjige ne odgovaraju stvarnom stanju, već upravo suprotno, FIDENS d.o.o. navodi i tvrdi kako su poslovne knjige sastavljene i vođene sukladno propisima.

Poslovne knjige od osnutka vodi TD ADVERSOR d.o.o. iz Rijeke, a koje je društvo **angažirao upravo predlagatelj u periodu dok je bio direktor društva.**

U prilogu se dostavlja očitovanje knjigovodstvenog servisa ADVERSOR d.o.o. kojim se pojašnjavaju knjiženja u posljednjim GFI, te je potpuno jasno, sve suprotno tvrdnjama predlagatelja, da nisu vršena umanjaivanja njegovih navodnih potraživanja.

**DOKAZ: dopis ADVERSOR d.o.o. od 24.02.2021.g.**

Jednako tako, u prilogu se dostavljaju sve bilješke uz GFI za period od 2008-2019 iz kojih je vrlo jednostavno moguće utvrditi kako trenutno stanje u GFI u cijelosti odgovara i slijedi stanje iz svih prethodnih godina.

**DOKAZ: bilješke uz GFI za 2008-2019**

Vrhunac ironije (ili pak sarkazma?) je pak činjenica da su gotovo sve te isprave sastavljena i odobrena upravo od strane predlagatelja Darka Bilića u periodu dok je on bio zakonski zastupnik dužnika! A isti taj sada pokušava tvrditi da su poslovne knjige i utvrđenja vještaka sačinjena osnovom po njemu stvorenih isprava pogrešna i netočna?!

Predlaže se prvostupanjskom sudu da vještaku naloži da se u dopuni nalaza služi jedino i isključivo relevantnom poslovnom dokumentacijom dužnika tj. njegovim GFI, (čiju je većinu izradio i potpisao upravo predlagatelj Darko Bilić), a ne nekakvim privatnim ispravama suspektnog i neispitljivog sadržaja koje su sačinjene po predlagatelju za potrebe ovoga postupka, kojima on pokušava činjenice iskriviti i prikazati drugačijim nego što one zapravo jesu.

III. Da su prethodno izneseni pravni stavovi FIDENS d.o.o. o tome kako je vještačenje postojanja stečajnog razloga prezaduženosti moguće provoditi isključivo osnovom **dokumentacije iz poslovnih knjiga** proizlazi i iz pravomoćne odluke Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-177/18 (potvrđene odlukom VTS RH Pž-3919/18):

PREZADUŽENOST KAO STEČAJNI RAZLOG UTVRĐUJE SE SAMO I ISKLJUČIVO NA TEMELJU POSTOJEĆIH, ODNOSNO ZATEČENIH EGZAKTNIH PODATAKA U DOKUMENTACIJI. O PREZADUŽENOSTI SE NE MOŽE GOVORITI NA TEMELJU PRETPOSTAVKI I BUDUĆIH OČEKIVANJA.

U tom smjeru ide i odluka VTS RH Pž-1134/08 prema kojoj:

...NESPOSOBNOST ZA PLAĆANJE SE DOKAZUJE POTVRDAMA OSOBE KOJA VODI POSLOVE PLATNOG PROMETA, A AKO JE U PITANJU I PREZADUŽENOST TADA JE PRVOSTUPANJSKI SUD DUŽAN UTVRĐITI NA NEDVOJBENI NAČIN DA IMOVINA KOJU DUŽNIK IMA NE POKRIVA NJEGOVE OBVEZE.

U konkretnom je predmetu na nedvojbeni način utvrđeno da iz poslovnih knjiga proizlazi da prezaduženosti nema, odnosno da imovina vrijedi 266.472,60 kn više od obveza, međutim niti to nije bilo dovoljno prvostupanjskom sudu do konačno zauzme stav i donese odluku, već je dopustio predlagatelju predlaganje daljnjih dokaza.

Treba očigledno podsjetiti i na zakonsku obvezu suda da prethodni postupak dovrši u roku od 60 dana, a predmetni prethodni postupak traje gotovo 16 mjeseci(?) a sud dopušta daljnje prolongacije i pokušaje dokazivanja nedokazivog.

Tek usput se napominje i sljedeće - tek sada, dakle u 16 mjesecu trajanja postupka predlagatelj u spis dostavlja isprave koju su osnov njegovog navodnog potraživanja. Do sada je dostavio isključivo fiktivne zadužnice koje su privremenom mjerom stavljene van snage. Vrlo je jednostavan razlog iz kojega predlagatelj tu ispravu nije dostavio ranije - zato što je tražbina iz te isprave dospjela 08. siječnja 2009.g., pa sve i ako nije bila namirena, ista je već poodavno u zastari. Drugim riječima, iz samih isprava koje dostavlja predlagatelj nepobitno proizlazi kako njegova tražbina jednostavno ne postoji. Dakle, sve i pod pretpostavkom da sud i vještak budu uzimali u obzir tu ispravu te na njoj stvarali zaključak o stanju obveza - mogu jedino zaključiti da obveza ne postoji jer je zastrajela.

Da stečajni postupak nije moguće otvoriti isključivo osnovom prezaduženosti (sve ako ona i nedvojbeno postoji, što u konkretnom predmetu zasigurno nije slučaj) implicitno proizlazi iz pravnog stava Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revt-279/2014, koji je odbacio reviziju podnesenu protiv odluke ovdje drugostupanjskog suda posl.br. PŽ-1242/14 u spisu u kojem je ispravnom primjenom materijalnog prava odbijen prijedlog za stečaj.

#### **DOKAZ: odluka VSRH Revt-279/14**

IV. Sudu treba ukazati i na cilj i svrhu insolventcijskih postupaka koji su definirani Uredbom vijeća EZ 1346/2000 o stečajnom postupku te nastavnom Preporukom Komisije 2014/135/EU, a koji su pravne propise dužni slijediti i primjenjivati i sudovi Republike Hrvatske.

Iz citiranih propisa proizlazi:

*Cilj je ove Preporuke održivim poduzećima u financijskim poteškoćama, gdje god se u Uniji nalaze, osigurati pristup nacionalnim stečajnim okvirima kojima im se omogućuje restrukturiranje u ranoj fazi u svrhu izbjegavanja stečaja, te time maksimizirati ukupnu vrijednost za vjerovnike, zaposlenike, vlasnike i gospodarstvo u cjelini.*

*Također je cilj ove Preporuke omogućiti drugu priliku poštenim poduzetnicima u stečaju u cijeloj Uniji.*

*Jednako tako, nacionalni propisi koji poduzetnicima omogućuju drugu priliku, a posebno odobravajući im razrješenje od obveze vraćanja dugova nastalih za vrijeme poslovanja, variraju u odnosu na razdoblje preustroja i uvjete po kojima se razrješenje može odobriti.*

*U svrhu promicanja efikasnosti, kraćih odgoda i smanjenja troškova, nacionalni bi preventivni okviri restrukturiranja trebali uključiti fleksibilne postupke kojima se sudski postupci ograničavaju na slučajeve gdje su neophodni i razmjerni zaštititi prava vjerovnika i drugih zainteresiranih strana koji će vjerojatno biti zahvaćeni. Na primjer, kako bi se izbjegli nepotrebni troškovi i odrazila rana priroda postupka dužnici bi, u načelu, trebali zadržati kontrolu nad svojom imovinom, dok imenovanje izmiritelja ili nadzornika ne bi trebalo biti obvezno, već učinjeno na pojedinačnoj osnovi.*

Dakle, cilj i intencija zakonodavca je izbjegavanje stečaja, očuvanje poslovanja, otvaranje stečaja samo kada je to neophodno i razmjerno zaštititi prava vjerovnika!

V. Rezimirajući sve izneseno, nesporno je kako FIDENS d.o.o.:

- nije nespoban za plaćanje;
- nema dugovanja prema državnim i lokalnim proračunima;
- nema dugovanja prema radnicima (čak i predlagatelju redovno isplaćuje ugovorenu plaću;
- uredno posluje i plaća sve tekuće obveze;
- ima imovinu miljunske vrijednosti;
- ima novougovrenih poslova znatne vrijednosti u nadoilazećem periodu;
- prema stanju svojih poslovnih knjiga nije prezadužen;

dok s druge strane Darko Bilić:

- nije učinio vjerojatnom svoju novčanu tražbinu spram FIDENS d.o.o. (zadužnice su stavljene van snage privremenom mjerom, a tražbina iz ugovora na koji se poziva je dospjela još 2009.g., te je u očiglednoj zastari);

- nije učinio vjerojatnim postojanje niti jednog stečajnog razloga;

- je bivši zz FIDENS d.o.o. koji je odlučivao o sadržaju GFI do uključivši 2017.g. a koje su isprave osnov za zaključak vještaka kako je vrijednost imovine veća od vrijednosti obveza;

- je član društva FIDENS d.o.o. koji je na izazivanje blokade računa društva kao i na pokušaj otvaranja stečaja motiviran isključivo nerazriješenim odnosima sa drugim suvlasnikom društva, pri čemu očigledno poduzima duboke nezakonte radnje i to do te mjere da Županijski sud u odluci GŽ-1118/20 navodi kako su sve radnje podzete sa njegove strane i sa strane Sandre Bilić predstavljaju pokušaj NEGACIJE PRAVOSUĐA, UMJESTO DA ŠTITE INTERESE DRUŠTVA ČIJI SU ZZ I OSNIVAČ).

VI. Shodno izloženome, FIDENS d.o.o. predlaže da se bez odbaci podredno odbije podneseni prijedlog za otvaranje stečaja te da se predlagatelju naloži snažanje nastalih troškova postupka.

FIDENS d.o.o., p.p.

**Protustranka potražuje troškove postupka:**

**VPS: 2.610.008,00 kn**

- ročište 29.03.2021.g.....	26.100,08 kn
- sastav podneska 21.03.2021.g.....	26.100,08 kn
- ročište 18.02.2021.g.....	26.100,08 kn
- sastav podneska 17.02.2021.g.....	26.100,08 kn
- ročište 18.12.2020.g.....	26.100,08 kn
- ročište 01.12.2020.g.....	26.100,08 kn
- sastav podneska 01.12.2020.g.....	26.100,08 kn
- sastav podneska 12.11.2020.g.....	26.100,08 kn
- ročište 03.11.2020.g.....	26.100,08 kn
- ročište 10.09.2020.g.....	26.100,08 kn
- žalba 16.06.2020.g.....	32.625,10 kn
- sastav podneska 13.05.2020.g.....	26.100,08 kn
- sastav podneska 17.03.2020.g.....	26.100,08 kn
- sastav podneska 10.01.2020.g.....	26.100,08 kn
- UKUPNO.....	371.926,14 kn
- PDV 25%.....	92.981,53 kn
- PREDUJAM ZA VJEŠTAČENJE.....	10.000,00 kn

**SVEUKUPNO: 474.907,67 kn**

